



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקשים:

1. יורם חיות

2. גור צמח

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו, עמית מנור, אוהד רוזן וצח שפיצן

נגד

המשיבים:

1. כיטוב פארמה החזקות בע"מ

2. יצחק ישראל

3. אלן זיתון

4. מורן שרף בלאו

5. פיליפ סרלין

6. שמחה ראק

7. ד"ר ג'ון פול ויימאק

משיבים 1, 2, 6 ו- 7 ע"י ב"כ עוה"ד אור נוי, לירון ליברמן,

וליעד זייטנצקי

8. יאיר קציר

9. סטיבן שטיינברג

10. עידו אגמון

משיבים 3 - 5, 8 - 10 ע"י ב"כ עוה"ד ברק טל, אלעד אופק

וניצן חזן

### פסק דין

1

2 לפני בקשה (מתוקנת) לאישור תביעה ייצוגית בה נתבע לחייב את המשיבים לשלם לחברי הקבוצה

3 המיוצגת הנטענת את הנזק הכספי שנגרם להם בגין הפער בין שער רכישת מניות כיטוב פארמה

4 החזקות בע"מ (להלן: "החברה") בתקופה שמיום 24.9.2015 (מועד פרסום הפרט המטעה הנטען)

5 ועד ליום 6.2.2017 (מועד גילוי הפרט המטעה הנטען), לבין שער מניית החברה ביום 6.2.2017.

6

7

רקע

8

9 בתקופה הרלבנטית (2015 – 2017) פיתחה החברה תרופה המשלבת תרופה גנרית לטיפול בכאב

10 מדלקת פרקים ניוונית ותרופה גנרית להפחתת לחץ דם בשם KIT-302 (להלן: "התרופה"), כאשר

11 הניסויים נערכו על פי פרוטוקול מוסכם בינה לבין מנהל המזון והתרופות האמריקאי ה - FDA.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

1 ביום 24.9.2015 דיווחה החברה כי לקראת השלמת הליך גיוס החולים לניסוי הקליני, מינה  
2 דירקטוריון החברה את ד"ר גלוריה כריספינו מומחית לסטטיסטיקה ואת ד"ר עופר זקס מומחה  
3 אורתופד כחברי וועדה חיצונית בלתי תלויה לבחון את תוצאות הניסוי הקליני (להלן: "הוועדה  
4 החיצונית").

5  
6 ביום 26.11.2015 דיווחה החברה כי השלימה הנפקה ראשונה של ניירות ערך שלה בבורסת  
7 הנאסד"ק בארה"ב ובהתאם החלה לדווח לפי הוראות פרק ו' לחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968  
8 (להלן: "חוק ניירות ערך").

9  
10 ביום 6.2.2017 דיווחה החברה כי רשות ניירות ערך פתחה בחקירה פלילית נגד החברה ונושאי משרה  
11 בחברה, לרבות מעצרו ושחרורו בתנאים מגבילים של מנכ"ל החברה. לטענת המבקשים, לאחר  
12 הדיווח אודות החקירה האמורה "צנחה מניית החברה ואיבדה קרוב ל- 39% מערכה – תוך הסבת  
13 נזקים למשקיעים בסכומים המסתכמים בעשרות מיליוני \$". מכאן הבקשה לאישור תביעה  
14 ייצוגית המקורית.

15  
16 בינתיים, הוגשה נגד החברה ונושאי משרה בה תביעה ייצוגית בארה"ב ובמסגרתה הגיעו הצדדים  
17 להסכם פשרה. בנוסף, רשות ניירות ערך פתחה בהליך מינהלי נגד החברה וחלק מהמשיבים, בסיומו  
18 הגיעו הצדדים להסדר אכיפה במסגרתו הודו משיבים 1, 2, 6 ו- 7 כי ביצעו הפרות של הכללת פרט  
19 מטעה בדוחות החברה ברשלנות. בהתאם הוטלו על משיבים 1, 2, 6 ו- 7 עצומים כספיים והגבלות.  
20 נוכח אירועים נוספים אלה, הוגשה בקשת האישור המתוקנת.

21  
22 **טענות המבקשים :**

23  
24 א. ביום 18.6.2014 דיווחה החברה כי החלה בניסוי קליני שלב 3 בתרופה ובגיוס קבוצת חולים  
25 ראשונה שטיטול חלק בניסוי במרכזים רפואיים בבריטניה. היעד העיקרי של הניסוי  
26 להוכיח כי ההפחתה בלחץ הדם עבור קבוצת הנבדקים שטופלו בתרופה מהווה לפחות 50%  
27 מההפחתה שנצפתה בקבוצה שנטלה תרופה להפחתת לחץ דם בלבד. עוד דווח כי הניסוי  
28 ייערך במתכונת Adaptive Trail Design כפי שהוסכם בין החברה לבין ה-FDA. לאחר  
29 בדיקתם ייחשפו נתוני הבדיקה בפני וועדה חיצונית בלתי תלויה שתנתח את התוצאות,  
30 תכריע אם הניסוי עמד ביעד העיקרי שלו, ובמידת הצורך תקבע את מספר המטופלים  
31 הנוספים שעל החברה לגייס על מנת להוכיח מובהקות סטטיסטית ולעמוד ביעד של הניסוי  
32 הקליני ובתנאי ה-FDA לאישור סופי של התרופה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 ב. במקביל לדיווחים על הניסוי הקליני בתרופה דיווחה החברה כי היא פועלת לרישום ניירות  
2 הערך שלה בבורסת הנאסד"ק בארה"ב.  
3
- 4 ג. ביום 24.9.2015 הודיעה החברה כי היא לקראת השלמת הליך גיוס החולים לניסוי הקליני  
5 בתרופה ודירקטוריון החברה מינה את ד"ר גלוריה כריספינו ואת ד"ר עופר זקס כחברי  
6 הוועדה החיצונית לניתוח תוצאות הניסוי הקליני בתרופה.  
7
- 8 ד. אלא שהחברה והמשיבים לא גילו לציבור שאין מדובר בוועדה חיצונית בלתי תלויה ובכלל  
9 זה לא דיווחו לציבור שניתוח תוצאות הניסוי הקליני בתרופה לא בוצע על ידי ד"ר כריספינו  
10 אלא על ידי 2 עובדים בחברה שייסדה וניהלה ד"ר כריספינו (Statistica Medica). בנוסף  
11 החברה לא דיווחה כי ד"ר כריספינו הייתה בקשר עם גורמים מטעם החברה בקשר  
12 למתכונת הניסוי הקליני בתרופה. בכך לטענת המבקשים, הפרו המשיבים את הוראות חוק  
13 ניירות ערך וכללו בדיווח מיום 24.9.2015 פרטים מטעים. את טענתם זו מבססים  
14 המבקשים על הסדר האכיפה המינהלי מיום 20.6.2019 (נספח 8 לבקשה), לטענתם ממנו  
15 עולה כי החברה ומנכ"ל החברה הודו כי כללו ברשלנות פרט מטעה בדיווח מיום 24.9.2015.  
16
- 17 ה. ביום 17.11.2015 דיווחה החברה כי העבירה את נתוני הבדיקה של 152 הנבדקים בניסוי  
18 הקליני, יחד עם ניתוח סטטיסטי ראשוני לוועדה החיצונית. עוד הוסיפה החברה כי אין ולא  
19 תהיה לה גישה לנתונים אלו עד להשלמת הבחינה על ידי הוועדה החיצונית ופרסום תוצאות  
20 הביניים צפוי להיות ביום 15.12.2015. לטענת המבקשים בדיווח האמור הסתירה החברה  
21 מהציבור כי התוצאות האמיתיות של הניסוי הקליני בתרופה "לא הגיעו למובהקות  
22 סטטיסטית" וכדי להימנע מגיוס מטופלים חדשים והוצאות נוספות, הורה מנכ"ל החברה  
23 לספק תוצאות מסולפות של הניסוי הקליני לוועדה החיצונית שיראו "כאילו התקיימה  
24 מובהקות סטטיסטית". נוכח הוראתו זו של מנכ"ל החברה, בין היתר, "שונו ושופרו נתוני  
25 לחץ הדם של חולים שקיבלו את הטיפול הניסיוני". לטענת המבקשים, נוכח מעשים אלה  
26 כלל הדיווח מיום 17.11.2015 פרטים מטעים. מוסיפים המבקשים וטוענים כי הפרטים  
27 המטעים בדיווח מיום 17.11.2015 דווחו גם במסמך הרישום לבורסת הנאסד"ק ביום  
28 20.11.2015, ובדיווח נוסף מיום 10.12.2015 אודות מועד פרסום תוצאות הניסוי הקליני  
29 של התרופה בכנס שיערך במלון הילטון. בהקשר זה מציינים המבקשים, כי נוכח הדיווח  
30 מיום 10.12.2015 עלה שער מניית החברה ב - 15.59% במחזור מסחר גבוה פי 5 מיום  
31 המסחר הקודם.  
32



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 ו. ביום 15.12.2015 פרסמה החברה את תוצאות הניסוי והודיעה כי היעד העיקרי של הניסוי
- 2 הושג במלואו באופן מובהק סטטיסטית ותוצאות הניסוי הוכרזו כסופיות. לטענת
- 3 המבקשים, כי בהתחשב במפורט לעיל, גם דיווח זה לוקה בהכללת פרט מטעה.
- 4
- 5 ז. בעקבות הדיווח של החברה אודות תוצאות הניסוי הקליני עלה שער מניית החברה ביום
- 6 15.12.2015 בשיעור של 29.14% במחזור מסחר גבוה פי 5 מהמחזור ביום המסחר הקודם.
- 7
- 8 ח. לטענת המבקשים, סמוך לפני הדיווח מיום 15.12.2015 התברר לחברה כי ד"ר עופר זקס
- 9 כלל לא קיבל לידו את החומר הרלוונטי והוא כלל לא בחן את תוצאות הניסוי. למרות זאת,
- 10 יצאה החברה בדיווח מיום 15.12.2015 ובדיווח נוסף מיום 20.12.2015 וקיימה את כנס
- 11 המשקיעים כמתוכנן.
- 12
- 13 ט. ביום 19.3.2016 פרסמה החברה את הדוח השנתי לשנת 2015 על פי דיני הדיווח בארה"ב
- 14 ובתוך כך כללה פרטים מטעים שנכללו בדיווחיה הנזכרים לעיל. דיווח מטעה ביצעה
- 15 החברה גם כאשר הגישה תיקון למסמך הרישום שלה בארה"ב מיום 18.3.2016, וגם
- 16 בדיווחים/פרסומים נוספים מיום 16.5.2016, מיום 24.5.2016, מיום 24.6.2016 מיום
- 17 1.7.2016, מיום 7.9.2016 ומיום 28.11.2016 בארה"ב.
- 18
- 19 י. ביום 6.2.2017 נעצר מנכ"ל החברה ושוחרר בתנאים מגבילים כאשר מדו"ח שהגישה
- 20 מחלקת החקירות של רשות ניירות ערך עולה כי על פי ממצאי החקירה בתקופה הרלבנטית
- 21 פרסמה החברה דו"ח כספי לשנת 2015 ומספר דיווחים מידיים לרבות בקשר עם הנפקת
- 22 מניותיה בנאסד"ק, בהם כללה "פרטים מטעים בעניין מסקנות הוועדה החיצונית הבלתי
- 23 תלויה שמונתה לבחון את תוצאות הניסוי, כל זאת בידיעתו של ישראל" (מנכ"ל החברה –
- 24 מ.א).
- 25
- 26 יא. ביום 7.2.2017 דיווחה החברה כי הרשות לניירות ערך התחילה בחקירה פורמאלית בעניין
- 27 התרופה ועקב הדיווח האמור צנח שער מניית החברה ביום 7.2.2017 בשיעור של 36.27%
- 28 ובעקבות זאת הופסק המסחר במניה. המסחר חודש ביום 9.2.2017 ובאותו היום ירד שער
- 29 מניית החברה ב – 4.23% נוספים.
- 30
- 31 יב. לטענת המבקשים, הירידה בשער המניה בשיעור מצטבר של 38.95% בימים 7.2.2017 ו –
- 32 9.2.2017 נגרמו עקב הפרטים המטעים שנכללו בדיווחי החברה המפורטים לעיל, ועל כן,





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 על המשיבים לפצות את חברי החברה בגין הנזק המצרפי שנגרם להם עקב הפרסום  
2 המטעה.  
3  
4 יג. בעקבות האירועים שפורטו לעיל, הוגשה תביעה ייצוגית בארה"ב במסגרתה הגיעו הצדדים  
5 להסדר פשרה מיום 22.3.2019 לפיו פוצו כל מחזיקי מניות החברה שנרכשו בנאסד"ק.  
6  
7 יד. ביום 20.6.2019 חתמו החברה ומשיבים 3, 6 ו-7 על הסדר אכיפה מינהלי במסגרתו הודו  
8 בעובדות המיוחסות להם ובהפרת הדין. על החברה הוטל עיצום כספי בסך 1.5 מיליון ₪,  
9 על משיב 2 הוטל עיצום כספי בסך 200,000 ₪, על משיב 6 הוטל עיצום כספי בסך 100,000  
10 ₪ ועל משיב 7 הוטל עיצום כספי בסך 80,000 ₪ בנוסף הוטלו על המשיבים האוסרים  
11 עליהם לכהן במשרה בכירה בגוף מפקח ועונשים על תנאי.  
12  
13 טו. לטענת המבקשים, על דיווחי החברה ופרסומיה שפורטו לעיל, חלות שתי מערכות דינים.  
14 ביחס לפרסומים והדיווחים משנת 2015 חל הדין הישראלי ואילו ביחס לפרסומים  
15 ולדיווחים מיום 1.1.2016 ואילך חל הדין האמריקאי.  
16  
17 טז. ככל הנוגע להפרות הדין בישראל, טוענים המבקשים כי הבקשה מבוססת על עילות של  
18 איסור פרסום פרט מטעה בדוחות כספיים ובדיווחים של החברה הקבועות בחוק ניירות  
19 ערך.  
20  
21 יז. אשר לקשר הסיבתי בין פרסום הפרטים המטעים שלעיל לבין הנזק שנגרם לכל אחד מחברי  
22 הקבוצה, טוענים המבקשים, כי כתוצאה מהפרסומים והדיווחים של החברה מניית החברה  
23 נסחרה במחיר מנופח לאורך התקופה הקובעת בה רכשו חברי הקבוצה את מניית החברה.  
24 משהתגלו ופורסמו הפרטים המטעים ירד שער מניית החברה בחדות וגרם נזק לבעלי  
25 המניות. בהקשר זה מוסיפים, כי נוכח ירידת שער המניה החד ביום בו פורסמו הפרטים  
26 המטעים אין צורך בחוות דעת להוכחת גובה הנזק וניתן להשאיר עניין זה להליך העיקרי.  
27  
28 יח. באופן פרטני, טוענים המבקשים כי בהתחשב במספר מניות החברה שהחזיק כל אחד מהם  
29 ושיעור הירידה של שער המניה ביום בו פורסמו הפרטים המטעים 7.2.2017 ו-9.2.2017,  
30 הנזק שנגרם למבקש 1 מסתכם בסך של 2,715 ₪ והנזק שנגרם למבקש 2 מסתכם בסך של  
31 4,213 ₪.  
32



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

1 יט. המבקשים צירפו לבקשת האישור חוות דעת מומחה לדין האמריקאי, עו"ד עדי מאיר  
2 (נספח 37). ובהתחשב בנסיבות שפורטו לעיל ומעמדם של המשיבים בחברה, עולה כי  
3 במעשיהם ובמחדליהם הפרו המשיבים את דיני ניירות הערך האמריקאים והם אחראים  
4 לנזק שנגרם לחברי הקבוצה הייצוגית.

5  
6 כ. המבקשים טוענים כי עניינה של התובענה נכלל בפרט 5 לתוספת השנייה לחוק תובענות  
7 ייצוגיות, ובהתאם להוראות סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הם להגיש תביעה  
8 ייצוגית.

9  
10 כא. לטענת המבקשים התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל  
11 חברי הקבוצה הייצוגית ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.

12  
13 כב. עוד טוענים המבקשים כי בהתחשב בנסיבות העניין ומהות התביעה האישית של כל אחד  
14 מחברי הקבוצה, התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
15 בנסיבות העניין. כך גם נוכח מספרם הרב של בעלי המניות שנפגעו ממעשי ומחדלי  
16 המשיבים.

17  
18 כג. עניינם של המבקשים בהצלחת התובענה הייצוגית, יש להם עילת תביעה אישית ואין להם  
19 כוונה שאינה מתיישבת עם האינטרס של הקבוצה המיוצגת. באי כוחם של המבקשים הם  
20 עורכי דין מנוסים בתחום המסחרי וניירות ערך ובתחום התביעות הייצוגיות והם מסוגלים  
21 לנהל את התובענה ביעילות לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. לפיכך, קיים יסוד סביר להניח  
22 כי עניינם של חברי הקבוצה ינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

23

24

25

### טענות המשיבים:

26

27 א. במסגרת הסדר האכיפה המינהלי שנכרת, הבהירה רשות ניירות ערך כי אין לה טענות ביחס  
28 לעמידת הניסוי הקליני בהסכמות של החברה עם ה-FDA, כי אין לה טענות ביחס  
29 לתוצאות הניסוי ובמבחן התוצאה לא נגרם נזק ממשי לציבור בעטיין של הפרות נשוא  
30 הדיון. ממילא ובהתחשב במסקנת הרשות לניירות ערך לפיה לא נגרם לציבור המשקיעים  
31 נזק, כשלו המבקשים מהוכחת רכיב נדרש בעילה של הכללת פרט מטעה ודי בכך כדי  
32 להצדיק את דחיית בקשת האישור.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 ב. לאחר שרשות ניירות ערך החליטה להפסיק את החקירה הפלילית בה פתחה ולהסב את  
2 ההליכים לחקירה מינהלית, החליטו החברה ומשיבים 2, 6 – 7 לחסוך סיכונים ומשאבים  
3 הכרוכים בהתגוננות מפני ההליך המינהלי ולחתום על הסדר אכיפה מינהלי תוך שמירה על  
4 טענתם לפיה לא הפרו את הדין.  
5
- 6 ג. המידע שלכאורה הוסתר או נמסר בצורה שאינה מדויקת אינו מהווה מידע מהותי החייב  
7 בדיווח. על פי חוות דעת המומחה מטעם המבקשים, המשקיע הסביר כלל לא התעניין ואינו  
8 מתעניין במידע הנוגע לוועדה החיצונית.  
9
- 10 ד. לאחר שהתברר למבקשים שהחקירה הפלילית הפכה לחקירה מינהלית של רשות ניירות  
11 ערך ולא נגרם נזק לציבור המשקיעים, שינו המבקשים את טעמם והעלו טענה לפיה  
12 המשיבים סילפו וזייפו את תוצאות הניסוי הקליני ולמעשה הניסוי נכשל. אלא שטענה  
13 חדשה זו של המבקשים נשללת ועומדת בסתירה מוחלטת לבדיקות ולמסקנות של רשות  
14 ניירות ערך וה – FDA. רשות ניירות ערך ניהלה חקירה פלילית מקיפה והגיעה למסקנה  
15 לפיה לא נעשו מעשי זיוף, סילוף תוצאות הניסוי או רמיה. לטענת המשיבים, ההיפך הוא  
16 הנכון והרשות לניירות ערך הצהירה כי אין לה כל טענה ביחס לעמידת הניסוי בהסכמות  
17 מול ה – FDA ובקשר לתוצאות הניסוי. זאת ועוד. ה – FDA אשר בחן את תוצאות הניסוי  
18 באופן מעמיק ומקיף אישר את תוצאות הניסוי והצלחתו ועל בסיס אישור זה שווקה  
19 התרופה בארה"ב.  
20
- 21 ה. נוכח מסקנות הרשות לניירות ערך וה – FDA, סיכויי המבקשים להוכיח את טענותיהם  
22 ההפוכות למסקנות אליהן הגיעו הרשות לניירות ערך וה – FDA, הם אפסיים.  
23
- 24 ו. המידע אודות הוועדה החיצונית ושינוי פרוצדורת התנהלותה כלל לא התגלה ולא עמד בפני  
25 ציבור המשקיעים במועד בו חלו ירידות שער המניה עליהן נסמכים המבקשים בטענת  
26 הנזק, ממילא אין קשר סיבתי בין המידע שלכאורה הוסתר מהציבור לבין הנזק הנטען. עוד  
27 טוענים המשיבים כי ירידות השערים נבעו מהחששות לעתיד לבוא, וחששות כאלה אינן  
28 מהוות נזק ואינן מקימות זכות לפיצוי.  
29
- 30 ז. ככל שהמבקשים נסמכים על הדין האמריקאי ביחס לפרסומים שנעשו לאחר ה – 1.1.2016,  
31 אזי עליהם להוכיח כי המשיבים פעלו מתוך כוונה להטעות Scienter והם כלל לא הוכיחו



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

זאת. אדרבא, העובדות ונסיבות העניין כפי שפורטו לעיל ובפרט מסקנות רשות ניירות ערך מלמדות כי רכיב הכוונה להטעות לא מתקיים.

דין

1. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), מבהיר את תכליות התובענה הייצוגית, בהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין וניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

2. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:  
(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;  
(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;  
(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; ...  
(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב".

3. לאור תכליות חוק תובענות ייצוגיות והוראות סעיף 8 לחוק, אבחן את טענות המבקשים לאישור התובענה הייצוגית.

### הפרסום המטעה

4. לטענת המבקשים, לאורך תקופה ממושכת כללו המשיבים בדיווחיהם פרטים מטעים הנוגעים לוועדה החיצונית ועבודתה ובכלל זה, הסתירו את העובדות שלהלן:

א. הבדיקה הסטטיסטית של הניסוי בוצעה על ידי שניים מעובדי Statistica Medica ולא על ידי ד"ר כריספינו.

ב. ד"ר כריספינו הייתה בקשר עם החברה ביחס למתכונת הניסוי.

ג. ד"ר עופר זקס כלל לא בחן את נתוני הניסוי בטרם פרסמה החברה את תוצאותיו.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ווימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

5. ביום 20.6.2019 נערך הסדר אכיפה בין רשות ניירות ערך מצד אחד לבין החברה, מנכ"ל החברה מר יצחק ישראל, מר פול ווימאק ומר שמחה ראק מצד שני (נספח 8 לבקשת האישור).

בסעיף 1 להסדר האכיפה, נקבע:

"הרשות והמשיבים מסכימים כי התקיימו העובדות כדלקמן, המהוות בסיס לעריכת הסדר זה:

...

### הפרה ראשונה

ביום 18 ביוני 2014 דיווחה החברה על התחלת הניסוי הקליני... לאחר בדיקת 150 הנבדקים, ייחשפו נתוני הבדיקה בפני ועדה חיצונית בלתי תלויה, (DMC) Data Monitoring Committee (להלן: "הוועדה" או ה"DMC") אשר, לפי הדיווח, תנתח את התוצאות ותקבע את מספר המטופלים הנוספים שעל החברה לגייס על מנת להוכיח מובהקות סטטיסטית...

...

ביום 24 בספטמבר 2015 דיווחה החברה כי דירקטוריון החברה מינה, לאחר המלצת ועדת הביקורת של החברה את חברי ה - DMC, הכוללים מומחה בתחום הסטטיסטיקה וכן איש מקצוע בתחום עיסוקה של החברה. במסגרת הדיווח פירטה החברה את זהות ופרטי שני חברי הוועדה:

- ד"ר גלוריה כריספינו (להלן: "ד"ר כריספינו"), מומחית לבניו סטטיסטיקה ומתמטיקה ביולוגית מאוניברסיטת ITT, אירלנד, שהינה גם מייסדת ומנהלת חברת Statistica Medica, שהיא חברת ייעוץ הפועלת בתחום הביו-סטטיסטיקה ומספקת שירותים לחברות פארמה.

- ד"ר עופר זקס מהמחלקה האורתופדית בבית החולים רמב"ם בחיפה.

...

החברה הגדירה בדיווחיה את הוועדה כ"בלתי תלויה", מבלי לתת את הדעת לכך שמשקיע סביר עלול להבין מושג זה כלא תואם את העובדה שחברת Statistica Medica, שכאמור יוסדה ומנוהלת על ידי ד"ר כריספינו, ביצעה את הניתוח הסטטיסטי של תוצאות המחקר באמצעות 2 מעובדיה, וד"ר כריספינו אף הייתה בקשר עם גורמים מטעם החברה בקשר למתכונת הניסוי. יובהר כי אין לרשות טענה

שלא קיים תנאי מן התנאים שסוכמו בין החברה לבין ה - FDA. בעשותם כאמור לעיל, המשיבה 1, מכוח פעולותיו של המשיב 2, והמשיב 2 הכלילו ברשלנות פרט מטעה בדו"ח המידי מיום 24 בספטמבר 2015 ביחס להיות הוועדה בלתי תלויה, כאשר היה עליהם לדעת שיש בכך כדי להטעות משקיע סביר.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

### הפרה שניה

ביום 13 בדצמבר התקבלו בחברה תוצאות הניסוי, אשר עמדו ביעד הניסוי ואף הציגו מובהקות סטטיסטית גבוהה במיוחד. בסמוך לאחר מכן, התברר למשיבים 2 – 4 שד"ר עופר זקס מחברי הוועדה כאמור, לא קיבל את החומר הרלוונטי במועד כפי שדיווחה החברה וכי הוא לא בחן את תוצאות הניסוי כנדרש במסגרת תפקידו כחלק מהוועדה. המשיבים 2 – 3 החליטו כי לאור תוצאות הניסוי ולמרות שהוועדה לא פעלה במועד ובאופן שהחברה התכוונה ודיווחה לציבור, ניתן לפרסם את תוצאות הניסוי כפי שהם ולקיים את כנס המשקיעים כמתוכנן.

ביום 15 בדצמבר 2015 דיווחה החברה כי בהמשך לדיווחיה הקודמים אליהם היא מפנה, ביום שלישי ה – 15 בדצמבר 2015, עם סיום הליך הניתוח הסטטיסטי של תוצאות הביניים בניסוי הקליני שלב 3 של החברה בתרופה, נמצא כי היעד העיקרי של הניסוי הושג במלואו באופן מובהק סטטיסטית. כתוצאה מהשגת יעד הניסוי במלואו, אין צורך בגיוס מטופלים נוספים ותוצאות הניסוי הוכרזו כסופיות...

...

דיווחי החברה מיום 15 ו – 20 לדצמבר 2015, אשר כאמור מפנים לדוחות קודמים אשר מתייחסים לפרוצדורה של הוועדה, היו לא נכונים שכן בפועל הוועדה לא התכנסה ולא פעלה באופן שדווח.

בעשותם כאמור לעיל, המשיבה 1, מכוח פעולותיהם של נושאי המשרה בה המתוארים לעיל, והמשיבים 2 – 4 הכלילו ברשלנות פרט מטעה בדו"ח המידי של החברה מיום 15 בדצמבר 2015 ביחס לוועדה כמפורט לעיל, כאשר היה עליהם לדעת שיש בכך כדי להטעות משקיע סביר".

6. הנה כי כן, בפנינו הודאת בעל דין מצד המשיבים 1, 2, 6 ו – 7 שהיו צד להסדר האכיפה בפני רשות האכיפה הרלבנטית, לפיה הפרו פעמיים את הוראות הדין האוסרות על פרסום פרט מטעה הנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה.

7. לטענת המשיבים בסעיפים 8 – 10 להסדר האכיפה הוסכם כי הסדר האכיפה לא ישמש ראיה נגד המשיבים בהליך פלילי או מנהלי בשל ההפרות נושא הסדר האכיפה, ראיות שמסרו המשיבים לצורך ההסדר לא ישמשו ראיה נגדם בכל הליך פלילי ומנהלי ואין בהסדר האכיפה כדי למנוע מהמשיבים לנקוט בעמדות משפטיות שונות בהליכים משפטיים אחרים.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

8. אף מבלי להידרש לקושי העומד בפני המשיבים להעלות טענות הנוגדות את הודאותיהם המפורטות בהסדר האכיפה, אין בטענה זו כדי לסייע למשיבים בשלב זה של בקשת האישור בו נדרשת הוכחה לכאורה לביצוע מעשי ההפרה בהם הודו המשיבים.

לכך יש להוסיף, כי במסגרת הסדר האכיפה הסכימו המשיבים 1, 2, 6 ו- 7 לשלם סכומים לא מבוטלים ולהכפיף עצמם למגבלות כמפורט בסעיף 4 להסדר האכיפה ובכך יש כדי לתמוך במסקנה שהמעשים המיוחסים למשיבים האמורים בהסדר האכיפה אכן נעשו על ידם, שאם לא כן סביר להניח שהיו פועלים למיצוי הדין ולא מגיעים להסדר הכולל הודאה בפועל בהכללת פרטים מטעים בדיווחי החברה.

### הנוק והקשר הסיבתי

9. מבקשת האישור עולה כי שער מניית החברה ירד באופן קיצוני בסמוך ליום 7.2.2017 ומכאן מתעוררת השאלה האם ירידת השער האמורה נובעת מגילוי הפרטים שעל פי הסדר האכיפה הסתירו המשיבים 1, 2, 6 ו- 7 או שמא היה גורם אחר שגרם לירידת שער המניה ביום 7.2.2017 ובסמוך לכך.

לטענת המבקשים הציבור התוודע לפרטים המטעים כאשר ביום 6.2.2017 פורסמו בתקשורת פרטי החשדות נגד מנכ"ל החברה ושחרורו ממעצר בתנאים מגבילים. טענה זו סומכים המבקשים על כתבות שפורסמו ב"דה מרקר", "גלובס" (נספח 30 לבקשת האישור). בסעיף 34 לסיכומיהם טענו המבקשים כי "בפרסומים בעיתונים מיום 6.2.2017 הודגש כי על פי החשד דיווחי החברה כללו פרטים מטעים הנוגעים לוועדה ולמסקנותיה". עוד טוענים המבקשים כי גם מדיווחי החברה מיום 9.2.2017 עולה כי חקירת רשות ניירות ערך התמקדה בוועדה החיצונית (סעיף 35 לסיכומים).

מנגד טוענים המשיבים, כי המידע שלכאורה לא גולה לציבור בנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה כלל לא נחשף לציבור ביום 6.2.2017 אלא רק שנתיים לאחר מכן במסגרת הסדר האכיפה. עוד מוסיפים המשיבים וטוענים כי ירידת שער מניית החברה בסמוך ליום 6.2.2017 נגרמה עקב הפרסום אודות מעצרו של מנכ"ל החברה, ומשכך, אין קשר סיבתי בין הפרט המטעה לכאורה הנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה לבין ירידת שער מניית החברה ביום 7.2.2017.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

10. לתמיכה בטענותיהן צירפו המשיבים חוות דעת מומחה מטעמם, ד"ר טיראן רוטמן, ולהלן מסקנותיו (שם, סעיפים 21 – 22):

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

”הוועדה לניטור מידע הוקמה כוועדה וולונטרית, שלא במסגרת התחייבות חוקית או רגולטורית כלשהיא. זו נועדה לסייע בשאלה האם יש להוסיף נבדקים נוספים לניסוי בשלב 3 בכדי להגדיל את מובהקות הניסוי. למיטב הבנתי, ניסיוני וכן בדיקתי בפועל את התנהגות המשקיעים במקרה זה, אין ולא הייתה לוועדה זו השפעה משמעותית עבור ציבור המשקיעים, לא בזמן אמת ובוודאי שלא בדיעבד. לאור זאת, ועל בסיס יתר הממצאים כמפורט בחוות דעתי, אין להבנתי, בסיס לטענות התביעה ביחס להשפעה של המידע אודות הוועדה על ציבור המשקיעים.”

11. לצד מסקנה זו או יחד עם מסקנה זו, מציינ ד"ר רוטמן (סעיפים 49 – 51 לחוות הדעת):

”למידע על התקדמות המידע הקליני המפורסם לציבור חשיבות רבה למשקיע הסביר כמו גם לחברה עצמה. ההצהרות לציבור נבחנות בקפידה על ידי הוועדה לניירות ערך ובורסות (SEC – Securities and Exchange Commission) ומשרד המשפטים (Department of Justice – DOJ) של ארה"ב, וכן על ידי הרשות הרגולטורית (ה-FDA – דיווח חסר או מטעה עלול להוביל לחקירה, ול-FDA יש מנגנון דיווח ל-SEC עבור חשדות כאלו.

פרסום המידע מאפשר לחברה ליידע את המשקיעים על התקדמות הניסוי הקליני והתפתחויות בו. מידע זה מפורסם ... בהודעות לציבור באתר החברה ובאתרי חדשות שונים. המידע המתפרסם משתנה בהתאם לגורמים שונים כגון סוג הניסוי, הפאזה, ההתוויה הנבדקת וכו', ולרוב כוללים את התוצאות העיקריות (Top-line results) מן הניסוי, מגובות על-ידי הצהרות על השלמת התוצאים העיקריים והשניוניים ותוצאות הניתוחים הסטטיסטיים. בנוסף חברות נוהגות לפרסם מצגות משקיעים או הצהרות מפורטות, הכוללות מידע על עיצוב הניסוי, מס' הנבדקים, תופעות לוואי ופרופיל בטיחותי וטוקסיקולוגי.

המשקיע הכללי מתבסס על מידע זה בהחלטותיו בנוגע להשקעה בחברה, שכן מידע זה עוזר למשקיע לשערך את סיכויי הצלחה של התכשיר הנבדק, ומכאן את הערך הכלכלי העתידי שבהשקעה.”

12. בהמשך חוות הדעת מסביר ד"ר רוטמן כי המשקיע המנוסה יחפש מידע נוסף לאימות המידע המתפרסם על ידי החברה ביחס להתקדמות הניסוי הקליני (שם, סעיף 52) ובהמשך מתייחס ד"ר רוטמן למידת החשיבות של פרסום או דיווח של חברות אודות "וועדות



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 ניטור" תוך השוואה למידע המתפרסם אודות וועדות חיצוניות בלתי תלויות המייעצות ל  
2 FDA ומגיע למסקנה: "ניכר כי פרסומי הוועדות המייעצות ל – FDA הינם חשובים יותר  
3 עבור המשקיע" מהנימוקים המפורטים בסעיפים 56.1 – 56.2 לחוות הדעת.  
4  
5 13. בסעיף 57 לחוות הדעת, מציין ד"ר רוטמן כי בדק את התנהגות המניה של 78 חברות "מדעי  
6 החיים" שעבורן התקיימה וועדה מייעצת עבור ה – FDA בין השנים 2016 – 2002, 50 ימים  
7 לפני הודעתה הסופית של הוועדה המייעצת ועד 50 ימים לאחר ההודעה האמורה. בסעיף  
8 58 לחוות הדעת מציין ד"ר רוטמן כי גם עבור "הודעה דרמטית יחסית" של וועדה מייעצת  
9 עבור ה – FDA, אין עליה משמעותית ורציפה של מחיר המניה בעקבותיה.  
10  
11 14. וכך מסכם ד"ר רוטמן את הבדיקה שלעיל (שם, סעיפים 59 - 60):  
12  
13 "מכאן ניתן להסיק שאם הודעה דרמטית יחסית של הוועדה המייעצת – אשר  
14 המלצתה לאישור או פסילת התכשיר על-פי-רוב מתקבלת על ידי ה- FDA – זוכה  
15 לתשומת לב מועטה מצד משקיעים, הרי שהודעה של וועדה לניטור מידע בשלבים  
16 מוקדמים יותר כמו שהייתה החברה דנן, לא אמורה להיות לה כל השפעה על  
17 המשקיעים, והמשקיע הסביר לא נותן לה משקל משמעותי בבואו לקבל החלטת  
18 השקעה.  
19  
20 כפי שיובהר להלן, מסקנה זו מתחדדת לאור העובדה שבעניינה הספציפי של החברה  
21 – דיווחיה השונים ביחס ל – DMC כלל לא השפיעו על שער המניה שלה".  
22  
23 עוד מוסיף ד"ר רוטמן, כי עצם הצלחת הניסוי וההודעה של ה – FDA על אישור שיווק  
24 התרופה "מלמדים כי במועד הפרסום של החברה בדבר הצלחת הניסוי (ואף לפני כן),  
25 המידע בדבר הרכב וועדת ניטור המידע ו/או בדיקת הפרוצדורה שבה פעלה, לא היה בעל  
26 חשיבות או מהותיות בעיני המשקיע הסביר" (שם, סעיף 65).  
27  
28 15. בסעיפים 67 – 70 לחוות דעתו מצביע ד"ר רוטמן על שינויים מהותיים בשער מניית החברה  
29 שאינם נוגעים לדיווחים בהתפתחויות קליניות או בוועדה לניטור מידע.  
30



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

16. עוד טוען ד"ר רוטמן כי כאשר בוחנים את שינויי שער מניית החברה בימים שלאחר פרסום דיווחים על הוועדה לניטור מידע ניתן לראות שאין השפעה בפועל על המשקיעים, כמודגם בגרפים והאיורים בסעיפים 71, 72, ו- 73 לחוות הדעת.
17. עוד טוען ומדגים ד"ר רוטמן בחוות דעתו כי הפרסומים אודות מעצרו של מנכ"ל החברה אשר לא כללו מידע אודות וועדת הניטור גרמו לירידה משמעותית בשער מניית החברה ולעומת זאת פרסום תוצאות החקירה והסדר האכיפה הכולל התייחסות לעבודת וועדת הניטור לאחר כשנתיים דווקא גרם לעלייה בשער מניית החברה (שם, סעיפים 74 – 80). בהתחשב בנתונים האמורים, טוען ד"ר רוטמן כי ניתן להבין "כי ציבור המשקיעים לא יחס כל חשיבות למידע אודות ועדת האכיפה המינהלית, והוא לא היה מהותי בעיניו" (שם, סעיף 81).
18. ד"ר טיראן רוטמן נחקר בדיון מיום 20.11.2022 (ש' 7 ע' 131 לפרוטוקול הדיון) ובחקירתו עמד על מסקנותיו וחזר והבהיר הן במישור הכללי של התנודות במניות חברות מדעי החיים והן במישור הקונקרטי של התנודות במניית החברה, כי אין השפעה מהותית או משמעותית למידע המתפרסם אודות ה- DMC ומדובר בוועדה וולונטרית שעיקר עניינה במתן מענה לבחינת מספר החולים הדרושים לקביעת מובהקות סטטיסטית (ש' 23 ע' 168 לפרוטוקול הדיון מיום 20.11.2022). בהקשר זה וככל שהייתה התייחסות לעלייה בשער מניית החברה בסמוך ליום 15.12.2015, הבהיר ד"ר רוטמן כי פרסום התוצאות של הניסוי הקליני שלב 3 הוא המידע המהותי שפורסם באותו היום ולא המידע אודות ה- DMC (שם, ע' 170).
- בהמשך העיד ד"ר רוטמן (שם, ש' 12 ע' 171):
- 22 "ש. אבל הוועדה החיצונית הבלתי תלויה הייתה צריכה לעבור ולבדוק אם יש או אין
- 23 מובהקות סטטיסטית אני מניח מעל 95%.
- 24 ת. אני אחדד, ברשותך, הייתה צריכה לבדוק מהי כמות המטופלים הנדרשת כדי
- 25 להגיע למובהקות סטטיסטית, זה ה- data monitoring פה.
- 26 ש. אבל אם הוועדה החיצונית הבלתי תלויה בודקת ומגלה שהניסוי הגיע למובהקות
- 27 סטטיסטית, אז לטעמה לא צריך לגייס עוד נבדקים, נכון?
- 28 ת. נכון.
- 29 ש. זאת אומרת שהיא צריכה לעבור ולבדוק שתוצאות הניסוי הגיעו למובהקות
- 30 סטטיסטית, נכון?
- 31 ת. לא, עוד פעם, לא תוצאות הניסוי, היא צריכה להגיד האם כמות המטופלים, האם
- 32 הן מספקות, האם אפשר לעצור כאן.
- 33 ש. על בסיס מה?
- 34



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 ת. על בסיס זה שהיא בודקת כמה מטופלים מספקים כדי להגיע למובהקות  
 2 סטטיסטית, אבל היא לא בודקת בסוף את הפן הקליני. מי שבדק את זה במסגרת  
 3 בדיוק (כך בתמליל הפרוטוקול-מ.א.) תוצאות הביניים של ניסוי 3, ובסוף מי שיעשה  
 4 double double checking זה בסוף ה - FDA, אז אין את הקשר פה בפן הזה ל -  
 5 DMC, לא כל שכן, אני אומר עוד פעם, מה לעשות זו האמת, המשקיע הסביר לא  
 6 מעניין אותו, אני אגיד את זה במילים אולי קצת, סליחה זה, לא מעניין אותו מה זה  
 7 הוועדה, לא יודעים מה זו הוועדה הזאתי, מה הקשר שלה, הדבר המשמעותי ביותר  
 8 זה באמת תוצאות ניסוי של שלב 3, זה ה - FDA, ופה זה נגמר, זה יחסית פשוט".
- 9
- 10 19. נוכח חוות הדעת של ד"ר רוטמן לפיה לא היה מקום לייחס למידע אודות הוועדה החיצונית  
 11 ואופן עבודתו, משמעות ממשית בעיני המשקיע הסביר, נראה לכאורה כי לא ניתן למצוא  
 12 קשר בין התנודות בשער מניית החברה בעת שהחברה פרסמה ו/או דיווחה אודות מינוי  
 13 הוועדה החיצונית והעברת נתוני הניסוי לוועדה החיצונית או בעת פרסום הסדר האכיפה  
 14 שכלל פרטים אודות הדיווחים המטעים אודות עבודת הוועדה החיצונית. אין חולק, כי בעת  
 15 עליית מניית החברה במועדים עליהם מצביעים המבקשים בסמוך לשנת 2015 פורסמו גם  
 16 דיווחים אודות הניסוי הקליני שביצעה החברה ובעת ירידת שער המניה בסמוך לשנת 2017  
 17 פורסמו דיווחים אודות מעצרו של מנכ"ל החברה והסדר האכיפה. משכך ובהתחשב באמור  
 18 בחוות הדעת של ד"ר רוטמן, נראה כי לא ניתן לייחס ולו לכאורה קשר סיבתי בין הפרטים  
 19 המטעים בדיווחי החברה בשנת 2015 אודות הוועדה החיצונית ו/או אופן עבודתה לבין  
 20 העלייה בשער המנייה, וממילא לא ניתן להסיק שירידת שער מניית החברה ביום 7.2.2017  
 21 וביום 9.2.2017 נגרמה מגילוי הפרטים המטעים ביחס לוועדה החיצונית ו/או אופן עבודתה.  
 22
- 23 20. המסקנה באשר למידת ההשפעה השולית אם בכלל של המידע אודות הוועדה החיצונית,  
 24 מתחזקת בהתחשב במהות עבודת הוועדה החיצונית על פי דיווחי החברה עצמה אשר כללה  
 25 את המידע האמור כחלק מדיווח מיידי מיום 18.6.2014 שכותרתו "התחלת ניסוי קליני  
 26 שלב III וגיוס קבוצת החולים הראשונה" (נספח 2 לתשובת המשיבים). דיווח זה כלל  
 27 פרטים אודות הניסוי והסכמות החברה עם ה - FDA, וביחס לוועדה החיצונית, צוין  
 28 כדלהלן:
- 29
- 30 "...לאחר בדיקת 150 הנבדקים, ייחשפו נתוני הבדיקה בפני ועדה חיצונית בלתי  
 31 תלוייה, Data Monitoring Committee (להלן: "DMC"), אשר תנתח את  
 32 התוצאות ותקבע את מספר המטופלים הנוספים שעל החברה לגייס על מנת להוכיח  
 33 מובהקות סטטיסטית ולעמוד ביעד העיקרי של הניסוי כהגדרתו להלן.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 על פי החלטת דירקטוריון החברה, ככל שה – DMC תמליץ על בדיקת כמות נוספת  
2 של נבדקים השווה או הנמוכה מכמות של 200 נבדקים נוספים, תמשיך החברה בגיוס  
3 נבדקים נוספים עד להשגת מובהקות סטטיסטית כאמור והשגת היעד העיקרי של  
4 הניסוי.  
5  
6 בהתאם להצעת ה FDA, כפי שעוגנה בהסכמות החברה עם ה FDA, בחינת הנתונים  
7 על ידי ה DMC לאחר השלב הראשון של הניסוי לא תפגע בניחות הסטטיסטי הסופי  
8 של הניסוי (No statistical penalty). כמו כן, גם בתרחיש של גיוס כמות נוספת של  
9 עד 200 נבדקים, תוכל החברה לעמוד במתווה תכנית עבודתה המקורית ולהגיש בקשה  
10 סופית לאישור התרופה ל FDA לקראת הרבעון הראשון 2016".  
11  
12 דיווח דומה ביחס להסכמות החברה עם ה FDA בנוגע להשלכות הניתוח הסטטיסטי על  
13 ידי הוועדה החיצונית, דווח גם ביום 21.10.2015 (נספח 7 לתשובת המשיבים).  
14  
15 לציין עוד, כי ביום 15.12.2015 פרסמה החברה דיווח שכותרתו "תוצאות הניסוי הקליני  
16 שלב III" במסגרתו דיווחה על הצלחת הניסוי (נספח 11 לתשובת המשיבים), ואין למצוא  
17 בדיווח האמור התייחסות ישירה לוועדה החיצונית.  
18  
19 21. המבקשים הגישו את בקשת האישור המתוקנת מבלי שצירפו חוות דעת לתמוך, ורק  
20 בעקבות הגשת תשובת המשיבים לבקשת האישור בצירוף חוות דעתו של ד"ר רוטמן,  
21 ביקשו לאפשר להם להגיש חוות דעת נגדית ובאישור בית המשפט הגישו חוות דעת מומחה  
22 מטעם ד"ר כורש גליל ביום 7.4.2022.  
23  
24 22. ד"ר כורש מבהיר בחוות דעתו כי התבקש "לבחון את חוות דעתו של ד"ר טיראן רוטמן..."  
25 (סעיף 13 לחוות הדעת).  
26  
27 23. בחוות דעתו, תוקף ד"ר כורש את טענותיו ומסקנותיו של ד"ר רוטמן, וטוען כי "הדיווחים  
28 המטעים של החברה אמנם לא פגעו בהליך הרגולטורי אבל פגעו בהליך קבלת ההחלטות  
29 של המשקיעים" (סעיף 11.3.1 לחוות הדעת).  
30  
31 24. מהאמור בסעיף 19.2. לחוות הדעת של ד"ר כורש, עולה כי אין מחלוקת בין המומחים על  
32 כך שתפקידה של הוועדה החיצונית שמינתה החברה היה לנתח את תוצאות הניסוי הקליני  
33 ולקבוע את מספר המטופלים הנדרשים להוכחת "מובהקות סטטיסטית". למרות זאת,





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23821-02-17 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

1 הצביע ד"ר כורש על שלל אירועים אשר לטענתו יש בהם כדי לסתור את מסקנותיו של ד"ר  
2 רוטמן ולסיכום ציין:

3  
4 "ד"ר רוטמן בחר בחוות דעתו לא לבצע ניתוח זה אלא להפליג למחוזות רחוקים בלתי  
5 קשורים...זאת מכיוון שירידות השערים החדות בעקבות הפרסומים בעיתונות  
6 הכלכלית ביום 6.2.2017 לא מותירות שום מקום לספק:  
7 המשקיעים במניות כיטוב נפגעו מפרסום הפרטים המטעים מטעם החברה בעניין  
8 וועדת הניטור שמונתה בכדי לבחון את תוצאות הניסוי".

9  
10 25. איני רואה בכל הכבוד, לסמוך או לקבל את חוות הדעת של ד"ר כורש גליל מהטעמים  
11 שלהלן:

12  
13 א. אם במשקיעים במניות החברה עסקינן, מה לנו להידרש למחקרים וחוות דעת באשר  
14 להשפעת הפרסומים או אי הפרסומים אודות הוועדה החיצונית ואופן עבודתה, מקום  
15 שהמבקש עצמו, מר יורם חיות, העיד כי ההפסד נגרם לו נוכח הפרסום על מעצרו של  
16 מנכ"ל החברה, ובלשונו: "סליחה, אדוני המכובד, אני הפסדתי 40% ברגע שהמנכ"ל  
17 נעצר..." (ש' 21 ע' 4, ש' 16 ע' 19 וש' 1 ע' 31 לפרוטוקול הדיון מיום 13.11.2022),  
18 ובמקום אחר העיד כי רכש את מניות החברה נוכח פרסומים אודות הניסוי שביצעה  
19 החברה (שם, ש' 1 ע' 18 וש' 6 ע' 20). יתר על כן, כאשר נשאל מר יורם חיות אם רכש  
20 את מניות החברה בגלל "שיש ועדת ניטור" השיב: "לא, קניתי את זה לפני זה, שאמרו  
21 לי שזה הולך לניסוי, כדאי לך לקנות" (שם, ש' 20 ע' 21), ובהמשך: "לא סיפרו לי שום  
22 דבר, זה יותר מאוחר הגיע, זה לא בהתחלה, זה לא נכון. הם אמרו לי שזה הולך לניסוי  
23 צרפתי, לחברה לתרופות וכדאי לי לקנות את זה. לא הגעתי לזה עוד" (שם, ש' 15 ע'  
24 23). אשר למבקש 2, מר גור צמח. לפי עדותו רכש את מניות החברה נוכח המלצת אחיו  
25 (ש' 24 ע' 50 לפרוטוקול הדיון מיום 13.11.2022). ובהמשך חקירתו הבהיר כי לא קרא  
26 ולא עקב אחר פרסומי החברה (שם, ש' 24 ע' 56).

27  
28 עדויות אלה של המבקשים מתיישבות עם כותרת העיתון "כלכליסט" מיום 7.2.2017  
29 "מניית כיטוב פארמה התרסקה בת"א יום לאחר מעצר המנכ"ל" (נספח 24 לתשובת  
30 המשיבים).

31  
32 ב. בחוות דעתו ובחקירתו אישר למעשה ד"ר כורש גליל כי המידע אודות מינוי הוועדה  
33 החיצונית, העברת תוצאות הניסוי לוועדה החיצונית והיות הוועדה בלתי תלויה הוא



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 מידע "ניטראלי" (ע' 73 – 74 לפרוטוקול הדיון מיום 13.11.2022) כך שמידע כזה לא  
2 היה אמור להשפיע על החלטת המשקיע הסביר לרכוש או למכור את מניות החברה.  
3 לעומת זאת, ד"ר כורש גליל מאשר כי דיווחים על הצלחת הניסוי יגרמו לביקוש ועליית  
4 שער מניית החברה (שם, ש' 13 ע' 75). בכך, למעשה מאשר ד"ר כורש גליל את טענת  
5 המומחה רוטמן לפיה הדיווחים על הוועדה החיצונית בשונה מדיווחים על תוצאות  
6 הניסוי לא מהווים מידע מהותי למשקיע הסביר.  
7  
8 ג. בהמשך חקירתו, נשאל ד"ר כורש גליל על האמור בסעיף 76 לחוות דעתו, בו התייחס  
9 לדיווח החברה מיום 15.12.2015, וכך העיד (שם, ש' 15 ע' 76):  
10  
11 "ש. אתה מספר בסעיף 76 על הדיווח של החברה מה – 15.12.15, נכון?  
12 ת. נכון.  
13 ש. ואתה משתמש במילים "ניתן לראות בבירור שתגובת השוק לדיווח על מסקנת  
14 ועדת הניטור בעניין הצלחת הניסוי הקליני הייתה חיובית" וכו', השאלה שלי האם  
15 את המשפט הזה אתה ניסחת או שעורכי הדין ניסחו?  
16 ת. אני ניסחתי.  
17 ש. אתה ניסחת. כלומר, הדיווח מה – 15.12.15 אומר מסקנת ועדת הניטור היא  
18 שהניסוי הצליח.  
19 ת. יכול להיות שלא דייקתי בניסוח, ביום הזה דיווחו על התוצאות החיוביות של  
20 הניסוי.  
21 ש. אתה קראת מן הסתם את הדיווח מה – 15.12.15?  
22 ת. כן.  
23 ש. אתה יכול לאשר לי שלא מוזכרת בו ולו במילה ועדת הניטור?  
24 ת. יכול להיות, אני צריך לבדוק את זה. איזה נספח?  
25  
26 בהמשך חקירתו ניסה ד"ר כורש גליל לספק הסברים עקרים ו/או לא מדויקים במטרה  
27 להתחמק מהמסקנה הסבירה היחידה האפשרית נוכח נוסח הדיווח מיום 15.12.2015,  
28 לפיה הדיווח על הצלחת הניסוי הוא שגרם לתגובה חיובית אצל המשקיעים (שם, ע' 77 –  
29 80), ובכך יש כדי לגרוע עוד ממשקל חוות דעתו.  
30  
31 ד. בהמשך חקירתו מתייחס ד"ר כורש גליל לשאלה מה היה קורה אם הפרטים המטעים  
32 לא היו מתייחסים לתוצאות הניסוי, וכך העיד (שם, ש' 4 ע' 89):  
33



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

1 "ש. זאת אומרת, אתה מסכים שאם החשש של הציבור ביחס לפרטים מטעים לא  
2 היה נוגע לתוצאות הניסוי, היינו יכולים לצפות לתגובת שוק שונה, פחות חריפה  
3 בודאי?  
4 ת. אני חושב שהתגובה הייתה פחות חריפה, אבל עדיין משמעותית".

5  
6 ה. הסדר האכיפה בין יו"ר רשות ניירות ערך לבין משיבים 1, 2, 6 ו- 7, הובא לאישור  
7 ועדת האכיפה המינהלית, ובין היתר נקבע בהחלטת האישור (נספח 26 לתשובת  
8 המשיבים – שם, ע' 5):

9  
10 "ההטעיה, לפי הגדרה זו, אינה מחייבת הטעיה בפועל של המשקיע הסביר. די  
11 בקיומו של פוטנציאל ההטעיה של זה. כאלה, יש לומר, היו הפרטים המטעים בדוחות  
12 החברה, נשוא ההסדר דנא...

13 ...  
14 דא עקא, שמן ההתבוננות בעובדות נשוא ההסדר, ומבחינת ההפרות שנצמחו מהן,  
15 עולה, כי ענין לנו כאן למעשה, בהתנהלות מפרה שאיננה מן החמורות בתחום זה של  
16 מחדלי הדיווח, ובנסיבות חריגות לקולא, שאפיינו את התנהלות המשיבים...

17 ...  
18 חשובה במיוחד היא עם זאת, ההסכמה לפיה, במבחן התוצאה לא נגרם נזק ממשי  
19 לציבור המשקיעים בעטיין של ההפרות נשוא הדיון, שהרי בסופו של דבר, אושרה  
20 התרופה על ידי ה-FDA. (ההדגשה אינה במקור- מ.א.)

21  
22 טענת המבקשים לפיה ועדת האכיפה אשר אישרה את הסדר האכיפה "ככל הנראה פירשה  
23 באופן מוטעה את הסכמת הצדדים להסדר האכיפה", נטענה רק בסיכומים (שם, סעיף 167)  
24 ומבלי שנסמכה על ראיה או עדות באשר לתוכן דיוני ועדת האכיפה. אכן, מקובלת עליי  
25 טענת המבקשים לפיה בית המשפט אינו כפוף להחלטות ועדת האכיפה, אולם נוכח האמור  
26 לעיל ובהעדר סיבה מהותית מוצדקת, יש בקביעת ועדת האכיפה כדי לתמוך במסקנה לפיה  
27 לכאורה הפרט המטעה בהתנהלות משיבים 1, 2, 6 ו- 7 לא גרם נזק לציבור המשקיעים  
28 במניית החברה.

29  
30 26. ועוד. קראתי את הפרסומים מיום 6.2.2017 אודות מעצרו של מנכ"ל החברה ואכן נראה כי  
31 צודקים המשיבים ובפרסומים האמורים לא ניתן למצוא מידע קונקרטי אודות ביצוע  
32 הניסוי על ידי שני עובדי Statistica Medica או הקשר שהיה לד"ר קריסיפינו עם החברה  
33 בעניין מתכונת הניסוי או אי העברת נתוני הניסוי לד"ר זקס. דהיינו, הפרטים הקונקרטיים  
34 אודות הפגמים שנפלו בעבודת הוועדה החיצונית לא פורסמו באותה העת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 מהאמור עד כאן נראה כי אף שהמשיבים או מי מהם חטאו על פי הודאתם בפרסום פרט  
2 מטעה בדיווחי החברה אודות הוועדה החיצונית ואופן עבודתה, כפי שפורט בהסדר  
3 האכיפה מיום 20.6.2019 (נספח 25 לתשובת המשיבים) ובהחלטת ועדת האכיפה מיום  
4 13.8.2019 (נספח 26 לתשובת המשיבים), נראה לכאורה שאין לכך קשר ממשי לעליות שער  
5 מניית החברה בפרסומים ובדיווחים משנת 2015 ואין לכך קשר ממשי לירידות שער מניית  
6 החברה בסמוך לאחר הפרסום על מעצרו של מנכ"ל החברה. במילים אחרות, ובניגוד  
7 לטענת המבקשים (סעיף 97 לבקשת האישור וראה גם סעיף 148 לסיכומי המבקשים)  
8 מקובלת עליי חוות הדעת של ד"ר רוטמן לפיה המידע שפרסמה או שלא פרסמה החברה  
9 אודות הוועדה החיצונית ואופן עבודתה אינו בגדר "עובדה אשר לו המשקיע הסביר בניירות  
10 ערך היה יודע אודותיה, היה בכך כדי לשנות באופן משמעותי את מכלול האינפורמציה שעל  
11 בסיסה יקבל החלטות הנוגעות להשקעה בניירות ערך בחברה הנוגעת לעניין...". והשווה  
12 ע"א 5320/90 א.צ. ברנוביץ נכסים והשכרה בע"מ נ' רשות ניירות ערך (פורסם בנבו) הנזכר  
13 בבקשת האישור. במצב דברים זה, סביר להניח כי השאלה הנוגעת לנזק המשותף לכלל  
14 חברי הקבוצה הנטענים לא תוכרע לטובת חברי הקבוצה ובהתאם להוראות סעיף 8 (א) (1)  
15 לחוק תובענות ייצוגיות, אין הצדקה לאישור הבקשה לתביעה ייצוגית.
- 16
- 17 28. בבקשת האישור, טוענים המבקשים כי מבחן תגובת השוק, מהווה מבחן עזר שיש בו כדי  
18 ללמד האם הפרט המטעה היה מהותי אם לאו (שם, סעיפים 98 – 100), אכן מבחן עזר זה  
19 מקובל בפסיקה הנזכרת בבקשת האישור, אולם בכך אין כדי לסייע למבקשים במקרה כאן.  
20 כפי שפורט לעיל הפרט המטעה הנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה לא נכלל בדיווחים  
21 שגרמו לעליית שער מניית החברה או בדיווחים אודות מעצרו של מנכ"ל החברה אשר גרמו  
22 לירידת שער מניית החברה.
- 23
- 24 29. לכך יש להוסיף, כי נוכח עדותם של המבקשים באשר לסיבה או לגורם שהניע אותם לרכוש  
25 את מניית החברה, כמפורט לעיל, ספק בעיני אם קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל  
26 חברי הקבוצה הנטענת ייוצג או ינוהל בדרך הולמת על ידי המבקשים בהתאם לדרישה  
27 הקבועה בסעיף 8 (א) (3) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 28
- 29 30. בסיכומיהם מצביעים המבקשים על הסדר פשרה שנכרת בין החברה לבין תובעים ייצוגיים  
30 אשר הגישו תביעה ייצוגית בארה"ב, ולטענתם מקום שהחברה החליטה "להתפשר" ולשלם  
31 לבעלי מניותיה בתביעה ייצוגית "בשל הטעיה בדיווחיה – שומה עליה לפעול באופן הוגן  
32 ושוויוני כלפי כלל בעלי מניותיה" (שם, סעיף 21). ממשיכים המבקשים וטוענים כי "הדעת



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

- 1 אינה סובלת מצב, בו בעלי מניות, שרכשו את מניותיהם בבורסה בארה"ב יקבלו פיצוי,  
2 ואילו עמיתיהם שרכשו את המניות בישראל (בהתבסס על אותם מצגים ואותם דיווחים  
3 בדיוק, ועל אותו דין) לא יקבלו פיצוי" (שם, סעיף 22).
- 4
- 5 בסיכומים מטעם משיבים 1, 2 ו-7, נטען כי טענה זו של המבקשים מהווה הרחבת חזית  
6 ומופרכת, מאחר ומדובר בשני הליכים שונים שאינם עוסקים באותן הפרות. עוד מוסיפים  
7 המשיבים כי במסגרת הסדר הפשרה עליו מצביעים המבקשים בהחלטות בית המשפט  
8 שאישר את הסדר הפשרה בארה"ב נקבע במפורש כי הסדר הפשרה לא ייחשב כהודאה ולא  
9 ישמש כראיה בהליך אזרחי, פלילי או מינהלי בכל בית משפט. עוד טוענים המשיבים כי  
10 הסדר הפשרה נחתם נוכח העלויות הכספיות "העצומות" שהיו כרוכות בהמשך ניהול  
11 ההליך בארה"ב ומאחר שחברת הביטוח אשר נשאה בפועל בעלויות ההליך ובתשלום סכום  
12 הפשרה המליצה לחברה לפעול לסיום ההליך בארה"ב תוך שהבהירה כי סכום הפשרה הוא  
13 ברף הנמוך ביותר ביחס להסכמי פשרה הנהוגים בארה"ב (שם סעיפים 35 – 39).
- 14
- 15 31. אמנם בבקשת האישור קיימת התייחסות להליך המשפטי בארה"ב ואף קיימת התייחסות  
16 להסכם הפשרה שנכרת במסגרת ההליך האמור (שם, סעיפים 73 – 75), אולם פרטים אלה  
17 נכללו בבקשה כרקע עובדתי והטענות המועלות בסיכומי המבקשים ביחס להגינות ושוויון  
18 כלפי כלל בעלי המניות, לא הועלו בבקשת האישור. מכל מקום, המבקשים לא פירטו ולא  
19 ערכו השוואה בין ההליכים כאן ובארה"ב ולא הוכיחו שמדובר בהליכים משפטיים זהים  
20 או דומים בנסיבות ובעילות התביעה וממילא לא ביססו את הטענה לפיה על החברה לפעול  
21 באופן שוויוני והוגן כלפי בעלי מניותיה. במצב דברים זה, אין לי אלא לקבל את טענות  
22 המשיבים לפיהן, מדובר בהליכים משפטיים שונים והסדר הפשרה נועד לחסוך בעלויות  
23 ההליך המשפטי בארה"ב. נוכח מסקנתי זו, אין בהליך המשפטי בארה"ב או בהסדר  
24 הפשרה עליו מצביעים המבקשים כדי לסייע להם או לתמוך באיזה מטענות המבקשים  
25 כאן.
- 26
- 27 32. נוכח מסקנותיי שלעיל, ומשהמבקשים מבססים את טענותיהם ביחס לדיווחי החברה  
28 בשנת 2016 על הפרט המטעה הנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה לגביו נקבע כי אינו  
29 מידע מהותי והפרט המטעה הנוגע לוועדה החיצונית ואופן עבודתה לא הוכח קשר סיבתי  
30 ולו לכאורי כי גרמו נזק למשקיעים במניות החברה, נראה כי התייתר הצורך להידרש  
31 לטענות המבקשים ולעילות מהדין האמריקאי הנסמכות אף על מהותיות המידע שלא





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-02-23821 יורם חיות וגור צמח נ' כיטוב פארמה החזקות בע"מ, יצחק ישראל, אלן זיתון, מורן שרף בלאו, פיליפ סרלין, שמחה ראק, ד"ר ג'ון פול ויימאק, יאיר קציר, סטיבן שטיינברג ועידו אגמון

1 נחשף והקשר הסיבתי בין המידע המהותי שלא נחשף לבין הנזק הממוני (סעיפים 131 –  
2 138 לסיכומי המבקשים).

3  
4

5 סוף דבר

6

7 אין בידי לקבל את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית והיא נדחית.

8

9 בנסיבות העניין לרבות הודאת המשיבים 1,2, 6 ו 7 בפרסום פרט מטעה במסגרת הסדר האכיפה,  
10 ובהתחשב בתכליות התביעה הייצוגית והאינטרס הציבורי כמודגם בסעיף 1 (2) לחוק תובענות  
11 ייצוגיות בדבר אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, אני מוצא לקבוע כי כל צד יישא בהוצאותיו.

12

13 מזכירות בית המשפט תסגור את התיק.

14

15

16 ניתן היום, י"ג סיוון תשפ"ד, 19 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

17

עמ' אלולבניה  
מגן אלטוביה, שופט

18

19

20

21

